

Kuratorium Oświaty w Warszawie

Al. Jerozolimskie 32, 00-024 Warszawa

KPU.5533.37.2017.KP

Protokół kontroli

1. Kontrolę przeprowadzono w XXIII Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie przy ul. Naddnieprzańskej 2/4, którego Dyrektorem jest Pani Małgorzata Karpezo.
2. Kontrolę w dniach 17 marca i 20 lipca 2017 r. przeprowadzili: Krzysztof Pogorzelski, starszy wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 13 lipca 2017 r. nr KPU.5533.37.2017.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty oraz Marek Juszczyk wizytator w Wydziale Kształcenia Ponadgimnazjalnego i Ustawicznego na podstawie upoważnienia z dnia 13 lipca 2017 r. nr KPU.5533.37.2017.KP wydanego przez Mazowieckiego Kuratora Oświaty
3. Tematyka kontroli: **„Przestrzeganie zasad oceniania, klasyfikowania i promowania w roku szk. 2016/2017”**.
4. Kontrola została przeprowadzona w związku z pismem [REDAKTOWANE] z dnia 4 lipca 2017 r. dotyczącym wystawienia [REDAKTOWANE] oceny klasyfikacyjnej rocznej [REDAKTOWANE] z naruszeniem zasad ustalonych w Statucie szkoły oraz w przedmiotowym systemie oceniania z biologii.
5. W trakcie kontroli przeprowadzono rozmowę z Panią Dyrektorem Małgorzatą Karpezo oraz przeanalizowano następującą dokumentację:
 - 1) Statut XXIII Liceum Ogólnokształcącego im. Marii Skłodowskiej-Curie w Warszawie, w tym także Wewnętrzne Zasady Oceniania (Rozdział VI a, § 63a -63 ze) oraz uchwały Rady Pedagogicznej: nr 23.2015 z dnia 16.09.2015 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu XXIII Liceum Ogólnokształcącego (...); nr 4.2017 (...) z dnia 28.02.2017 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Statutu (...);
 - 2) Przedmiotowy system oceniania [REDAKTOWANE] w XXIII Liceum Ogólnokształcącym im. Marii Skłodowskiej-Curie, Przedmiotowe zasady oceniania [REDAKTOWANE]

Parafy*.....
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- 3) Protokoły posiedzeń Rady Pedagogicznej: •z dnia 14.12.2016 r., pkt 3 porządku obrad, Omówienie sytuacji dydaktyczno-wychowawczej klas I-III – zagrożenia na I semestr (**błąd, powinno być – półrocze**), wraz z załącznikiem nr 2; •z dnia 18.01.2017 r., pkt 1. Klasyfikacja semestralna (**błąd, powinno być – śródroczna**) wraz z załącznikiem nr 2; • z dnia 25.01.2017 r., pkt 1 – **zatwierdzenie** klasyfikacji **semestralnej** 2016/2017 – uchwała Rady Pedagogicznej, pkt 3, podsumowania klasyfikacji **semestralnej** 2016/2017; •z dnia 26.04.2017 r., pkt 2 – **zatwierdzenie** wyników klasyfikacji rocznej 2016/2017 klas trzecich – uchwała Rady Pedagogicznej; •z dnia 24.04.2017 r., pkt 1 – klasyfikacja roczna klas III 2016/2017; •z dnia 19.06.2017 r., pkt 1, omówienie klasyfikacji rocznej klas I-II 2016/2017, wraz z załącznikiem nr 2; •z dnia 21.06.2017 r., •z dnia 21.06.2017 r., pkt 1 – zatwierdzenie klasyfikacji rocznej klas I-II 2016/2017, wraz z załącznikiem nr 2;
- 4) Uchwały: •nr 1/2017 Rady Pedagogicznej (...) z dnia 25.01.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji semestralnej klas I, II, III w roku szkolnym 2016/2017; nr 5/2017 (...) z dnia 26.04.2017 r. w sprawie zatwierdzania wyników klasyfikacji rocznej klas III w roku szkolnym 2016/2017; •nr 7/2017 (...) z dnia 21.06.2017 r. w sprawie zatwierdzenia wyników klasyfikacji rocznej klas I-II w roku szkolnym 2016/2017;
- 5) Dziennik pedagoga szkolnego; Sprawozdanie z działalności pedagoga szkolnego w roku szk. 2016/2017; Sprawozdanie z pracy zespołu przyrodniczego (...); Protokół z posiedzenia nauczycielskiego zespołu klasowego oddziału [redacted] dotyczącego bieżącej sytuacji dydaktyczno-wychowawczej;
- 6) Wylosowane arkusze ocen (wraz z protokołami z egzaminów poprawkowych i/lub klasyfikacyjnych) uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerem: [redacted]
- 7) Prace pisemne ucznia z przedmiotu [redacted], uzasadnienie oceny rocznej z [redacted]
- 8) Wydruki z Librusa z dnia 11.07. oraz 20.07.2017 r. dotyczące ucznia [redacted], w tym m.in.: uwagi wysłane do rodziców, nieobecności ucznia, zestawienie absencji ucznia według przedmiotów, realizacja programu nauczania, szczegóły dotyczące wszystkich wystawionych ocen cząstkowych, klasyfikacyjnych z przedmiotu [redacted] kartoteka ucznia (oceny bieżące z roku szk. 2016/2017);
- 9) Pisma Pani Dyrektor Małgorzaty Karpezo do Pani [redacted] (z dn. 20.06.; 21.06.; 05.07.2017 r.).

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

6. Opis ustalonego stanu faktycznego, w tym ujawnione nieprawidłowości:

- 1) W dniu 4 lipca 2017 r. Pani [REDAKTOWANE] matka ucznia klasy [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] złożyła w Kancelarii KO w Warszawie pismo dotyczące wystawienia oceny klasyfikacyjnej [REDAKTOWANE] z naruszeniem zasad ustalonych w Statucie szkoły oraz w przedmiotowym systemie oceniania z [REDAKTOWANE]. W trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, iż uczeń [REDAKTOWANE] uzyskał [REDAKTOWANE] śródroczne oceny klasyfikacyjne [REDAKTOWANE] z przedmiotów: [REDAKTOWANE].
[REDAKTOWANE]. W wyniku klasyfikacji rocznej uczniowi ustalono [REDAKTOWANE] oceny [REDAKTOWANE] z przedmiotów: [REDAKTOWANE]. Z przedmiotu [REDAKTOWANE] w drugim półroczu uczeń otrzymał cztery oceny cząstkowe: [REDAKTOWANE].
[REDAKTOWANE]
- 2) Analiza zapisów Statutu szkoły wykazała, iż:
 - a. W podstawie prawnej określonej na stronie 2 Statutu w punkcie 3 i 5 podany został ten sam akt wykonawczy.
 - b. Statut określa zasady wewnątrzszkolnego oceniania uczniów (rozdział VI a) wypełniając tym samym zapis § 2 ust. 1 pkt 4 załącznika nr 4 do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 21 maja 2001 r. w sprawie ramowych statutów publicznego przedszkola i publicznych szkół (Dz.U. Nr 61 poz. 624 ze zm.) oraz art. 44b ust. 10 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j. Dz.U.2016.1943 ze zm.), **jednakże** wewnątrzszkolne zasady oceniania nie określają wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny, co jest sprzeczne z art. 44b ust. 6 pkt 1 i pkt 3 ustawy o systemie oświaty.
 - c. W § 63i ust. 9 Statutu ustalono, iż oceny proponowane przed rocznym, śródrocznym klasyfikacyjnym posiedzeniem rady pedagogicznej nie są ocenami ostatecznymi i mogą ulec podwyższeniu lub obniżeniu do oceny niedostatecznej włącznie, przy czym uczeń może ubiegać się o podwyższenie oceny jeżeli jego frekwencja nie jest niższa niż 80%, w tym ilość godzin nieusprawiedliwionych nie przekracza 2% (§ 63m ust. 2 Statutu). Tryb i forma poprawy tzw. **semestralnej** na ocenę dopuszczającą określona została w przedmiotowym systemie oceniania z [REDAKTOWANE].
 - d. Nie jest możliwe ustalenie, czy sprawdziany śródroczne i roczne, opisane w § 63o ust. 1 lit. c są sprawdzianami prowadzonym na podstawie § 63m ust. 2 Statutu. W takim przypadku zapis § 63o ust. 1 lit. c byłby sprzeczny z § 63i ust. 2.
 - e. Należy zaznaczyć, że nie została określona w Statucie szkoły ani w przedmiotowym systemie oceniania z [REDAKTOWANE] kwestia wstawiania do dziennika lekcyjnego kolejnej oceny uzyskanej przez ucznia z poprawy oceny ze sprawdzianu (brak jest informacji, czy liczone są obie oceny, czy tylko ocena poprawiona).

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTOWANE] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- f. Ponadto w obu powyżej wymienionych dokumentach nie zostały uwzględnione zasady oceniania prac pisemnych, w tym także sprawdzianów tzw. podnoszących ocenę oraz przeprowadzanych w ramach egzaminów poprawkowych bądź klasyfikacyjnych na poszczególne oceny (określenie punktacji).
- g. Stwierdzono, że zapisy § 63x ust. 17, § 63z ust. 7 pkt 1 oraz § 63zb ust. 7 Statutu szkoły nie są zgodne odpowiednio: z § 17 ust. 10 pkt 1 i pkt 4, § 19 ust. 9 pkt 1 i pkt 4, § 18 ust. 7 pkt 1 i pkt 4 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843), gdyż brak jest nazwy zajęć edukacyjnych, z których był przeprowadzony egzamin/ sprawdzian wiedzy i umiejętności oraz brak imienia i nazwiska ucznia.
- h. W sprzeczności z art. 44b ust. 3 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.) pozostaje zapis w § 63p ust. 6 Statutu „*Stwierdzenie niesamodzielności pracy lub nieobecność ucznia z przyczyn nieusprawiedliwionych na zapowiedzianej pracy klasowej skutkuje oceną niedostateczną bez możliwości poprawy*”, bowiem cytowany art. ustawy o systemie oświaty wyraźnie wskazuje, że ocenianie osiągnięć edukacyjnych ucznia polega na rozpoznawaniu przez nauczyciela poziomu i postępów w opanowaniu przez ucznia wiadomości i umiejętności w stosunku do wymagań określonych w podstawie programowej oraz wymagań edukacyjnych wynikających z realizowanego w szkole programu nauczania. Na ocenę osiągnięć edukacyjnych ucznia nie może wpływać jego postawa oraz zachowanie.
- i. Zapis § 63z ust. 1 Statutu jest sprzeczny z przepisem zawartym w art. 44n ust. 3 ustawy o systemie oświaty.
- j. § 63zb ust. 1 Statutu jest sprzeczny z zapisem określonym w § 4 ust. 1 Statutu szkoły oraz narusza przepis określony w art. 44m ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oświaty ustalający, że uczeń, który w klasyfikacji rocznej otrzymał negatywną ocenę klasyfikacyjną z jednych albo **dwóch** obowiązkowych zajęć edukacyjnych, albo jednych obowiązkowych zajęć edukacyjnych lub zajęć z języka mniejszości narodowej, mniejszości etnicznej lub języka regionalnego może przystąpić do egzaminu poprawkowego z tych zajęć.
- k. Zapis określony w § 63zc ust. 4 Statutu został uchylony rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 11 sierpnia 2016 r. zmieniającym rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2016.1278).

Parafy*
kontrolującego/ych

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- l. Ustalono, że część zapisu § 63c ust. 4 Statutu („(...) *Dokumentacji szkolnej nie kseruje się, nie powiela, nie fotografuje, nie skanuje się.*”) narusza przepis określony art. 73 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.: Dz.U.2017.1257).
- m. Określona w § 62 ust. 2 pkt 4 Statutu kara nagany „*wobec uczniów oddziału, naganę wobec uczniów Liceum*” narusza prawa ucznia określone m.in. w § 58 ust. 1 pkt 10 i pkt 21 Statutu XXIII Liceum Ogólnokształcącego.
- n. Zapis § 63b ust. 4 nie jest zgodny z art. 44b ust. 8 ustawy o systemie oświaty, bowiem obowiązek przekazywania tego rodzaju informacji nałożony został na nauczycieli.
- o. Przepisy ustalone w § 4 ust. 3 i ust. 5 Statutu powtórzone zostały w § 63zb ust. 8 i ust. 10 Statutu.
- 3) Analiza prac pisemnych z [REDAKTOR] ucznia klasy [REDAKTOR] oraz przedmiotowego systemu oceniania z [REDAKTOR] wykazała, iż: •przy ocenianiu prac pisemnych stosowana była punktacja na poszczególne oceny, natomiast w przedmiotowym systemie ocenia brak jest opisu systemu punktacji; •nie zostały określone formy ustalania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych, jednakże jako jeden z elementów sposobu ustalania oceny klasyfikacyjnej wskazana została **średnia** wszystkich ocen cząstkowych; •zapis: „(...) *nauczyciel wstawia cząstkową ocenę niedostateczną w przypadku ucieczki ucznia z zapowiedzianej pracy pisemnej oraz w przypadku notorycznego opuszczania lekcji przedmiotu bez usprawiedliwienia (...)*” jest sprzeczny z § 14 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843). Ocenianie bieżące ma bowiem na celu monitorowanie pracy ucznia oraz przekazywanie uczniowi informacji o jego osiągnięciach edukacyjnych, poprzez wskazanie, co uczeń robi dobrze, co i jak wymaga poprawy oraz jak powinien dalej się uczyć; •w przedmiotowym systemie oceniania brak jest opisu kryterium wymagań na ocenę niedostateczną, co jest niezgodne z § 9 ust. 1 pkt 6 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r., w związku z art. 44b ust. 6 pkt 3 i pkt 5 ustawy o systemie oświaty; •ogólnikowy zapis wymagań na poszczególne stopnie nie daje pełnej informacji uczniowi i jego rodzicom na temat wymagań edukacyjnych niezbędnych do otrzymania przez ucznia poszczególnych ocen klasyfikacyjnych.
- 4) W przedmiotowych systemach oceniania: z [REDAKTOR] [REDAKTOR] znajdują się zapisy (dotyczące

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTOR] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

- m.in. wystawiania ocen cząstkowych z danych zajęć edukacyjnych za nieusprawiedliwioną nieobecność na tych zajęciach, niewypełnienie obowiązku napisania sprawdzianu lub brak „zaliczenia materiału” w określonym przez nauczyciela terminie) naruszające m.in. art. 44b ust. 3 ustawy o systemie oświaty.
- 5) W opisanych powyżej przedmiotowych systemach oceniania nie zostały uwzględnione kwestie związane m.in. z uszczegółowieniem informacji (wymagania, kryteria ocen) dotyczących sprawdzianów realizowanych na podstawie art. 63m ust. 2 Statutu, w tym również w zakresie punktacji na poszczególne oceny.
- 6) Po zapoznaniu się z protokołami z posiedzeń rady pedagogicznych oraz protokołem z posiedzenia nauczycielskiego zespołu klasowego oddziału [REDAKTED] dotyczącego analizy bieżącej sytuacji dydaktyczno-wychowawczej stwierdzono, że w żadnym z powyższych dokumentów nie zostały zawarte wnioski i rekomendacje dotyczące zarówno wyników klasyfikacji, jak i analizy sytuacji dydaktyczno-wychowawczej. Mimo dużej liczby zagrożeń i ocen niedostatecznych nie stwierdzono konieczności opracowania programu naprawczego, dotyczącego poprawy wyników nauczania. W przypadku ucznia [REDAKTED] który był zagrożony z [REDAKTED] [REDAKTED], diagnoza niepowodzeń szkolnych ograniczyła się do stwierdzenia [REDAKTED] [REDAKTED]. Należy uznać, iż zarówno podczas spotkania w dniu [REDAKTED] 2017 r., jak i podczas poszczególnych posiedzeń rady pedagogicznej nie została przeprowadzona merytoryczna, pogłębiona dyskusja nad potrzebami rozwojowymi oraz możliwościami edukacyjnymi uczniów, w tym także [REDAKTED].
- 7) Ponadto ustalono, iż szkoła nie przeprowadziła działań, określonych w § 16 cytowanego wcześniej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. oraz opisanych w § 63w Statutu szkoły. Nie stwierdzono w wyniku klasyfikacji śródrocznej, że poziom osiągnięć edukacyjnych ucznia [REDAKTED] (który otrzymał ocenę niedostateczny z czterech zajęć edukacyjnych) uniemożliwi lub utrudni mu kontynuowanie nauki w klasie programowo wyższej i nie umożliwiono uczniowi skutecznego uzupełnienia braków.
- 8) W trakcie kontroli poddano analizie sprawozdanie pedagoga szkolnego oraz dziennik zajęć pedagoga szkolnego. Stwierdzono, że nie były prowadzone w roku szkolnym 2016/2017 żadne działania wspierające wobec [REDAKTED] ucznia z [REDAKTED] [REDAKTED]. W wyniku uchybień uczeń nie został objęty odpowiednią pomocą psychologiczno-pedagogiczną mimo, że przepis określony w § 3 ust. 1 pkt 9 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTED] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532) wskazuje, że pomoc psychologiczno-pedagogiczna udzielana uczniowi polega na rozpoznawaniu i zaspokajaniu indywidualnych potrzeb rozwojowych i edukacyjnych ucznia oraz rozpoznawaniu możliwości psychofizycznych ucznia, wynikających w szczególności z niepowodzeń edukacyjnych.

- 9) Uczeń [REDAKTOR] spełniał warunki określone w art. 63m ust. 2 Statutu i w dniu [REDAKTOR] 2017 r. przystąpił do sprawdzianu z [REDAKTOR], z którego uzyskał ocenę [REDAKTOR]
- 10) Stwierdzić należy, iż sposób ustalania śródrocznych, rocznych i końcowych ocen klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych określony został w § 63n ust. 1 oraz 63p ust. 3 Statutu. Nauczyciel ustala śródroczną i roczną ocenę klasyfikacyjną na podstawie minimum trzech ocen cząstkowych uzyskanych przez ucznia w danym półroczu, natomiast „ocena roczna jest odzwierciedleniem aktualnych wiadomości i umiejętności ucznia. Przy ustalaniu oceny końcowej bierze się również pod uwagę zaangażowanie i wkład pracy ucznia w zdobywanie przez niego wiedzy i umiejętności podczas całego roku szkolnego”. Należy zaznaczyć, iż są to jedyne i bardzo ogólne zapisy dotyczące ustalania oceny klasyfikacyjnej. W związku z powyższym sposób ustalania ocen klasyfikacyjnych z [REDAKTOR] (oraz z pozostałych zajęć edukacyjnych) może być dla uczniów i rodziców niejasny tym bardziej, że dziennik elektroniczny generuje tzw. średnią ważoną, a w przedmiotowym systemie oceniania z [REDAKTOR] znajduje się zapis dotyczący średniej z ocen cząstkowych.
- 11) Zasady dotyczące oceniania bieżącego oraz skali oceniania osiągnięć edukacyjnych uczniów zawarte są m.in. w §63j ust. 2, § 63l, § 63m ust. 1 oraz § 63p ust. 2 Statutu, natomiast opracowane przez tzw. zespoły przedmiotowe szczegółowe kryteria ocen oraz sposoby oceniania prac pisemnych (np. w formie punktacji) nie zostały określone w Statucie.
- 12) Ujawniono także nieprawidłowości w zakresie nieobjętym tematyką kontroli: do protokołów z egzaminów poprawkowych i protokołu egzaminu klasyfikacyjnego uczniów wpisanych do księgi uczniów pod numerami kol.: [REDAKTOR] nie zostały dołączone pisemne prace uczniów, co narusza przepisy określone w § 18 ust. 8 oraz w § 17 ust. 11 cytowanego rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych.

Parafy*
kontrolujących

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTOR] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”

7. Wnioski i uwagi:

- 1) Ocena klasyfikacyjna roczna wystawiona z [REDACTED] uczniowi klasy [REDACTED] [REDACTED] nie została ustalona zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa oświatowego. Uczeń, spełniając warunki ustalone w § 63m ust. 2 w związku z art. 63i ust. 9 Statutu szkoły oraz warunki wskazane w przedmiotowym systemie oceniania z [REDACTED] przystąpił w dniu [REDACTED] 2017 r. do sprawdzianu tzw. podwyższającego ocenę, z którego uzyskał ocenę [REDACTED]. Analiza pracy pisemnej ucznia, zapisów Statutu oraz z przedmiotowego systemu oceniania z [REDACTED] wykazała, że:
 - a. opracowana dla sprawdzianu punktacja nie została określona w stosunku do wymagań edukacyjnych na poszczególne oceny w Statucie szkoły i w przedmiotowym systemie oceniania z [REDACTED]
 - b. nie zostały opracowane zasady i formy dotyczące sprawdzianów realizowanych na podstawie § 63m ust. 2 Statutu (w tym także określenia sposobu oceniania);
 - c. nie zostały wprowadzone do wewnątrzszkolnego oceniania opisanego w Statucie wymagania edukacyjne niezbędne do otrzymania przez ucznia poszczególnych śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych;
 - d. w przedmiotowych systemach oceniania, w tym także z [REDACTED] brak jest podziału kryteriów, wymagań i sposobu oceniania na zakres podstawowy i zakres rozszerzony.
- 2) Sposób ustalania oceny klasyfikacyjnej (rocznej, końcowej) w Statucie opisany został w sposób pobieżny, bez określenia ram procedury dla szczegółowego opisu, który powinien być zawarty w przedmiotowych zasadach (systemach) oceniania.
- 3) Statut XXIII Liceum Ogólnokształcącego wymaga dostosowania do przepisów wyższego rzędu, usunięcia powtórzonych zapisów oraz zapisów naruszających obowiązujące przepisy prawa, a także określenia sposobu i kryteriów oceniania na dany stopień, zgodnie ze wskazaniem w punkcie 6.2. niniejszego protokołu.
- 4) W dokumentacji szkoły (Statut, protokoły posiedzeń rady pedagogicznej, uchwały rady pedagogicznej) stosowana jest nieprawidłowa nomenklatura, m.in. dotycząca podziału roku szkolnego na semestry. Podział na semestry jest zasadny jedynie w przypadku szkoły policealnej i/lub szkoły dla dorosłych (art. 44c ust. 1 pkt 2 lit. a; art. 44f ust. 4; art. 44g ust. 2; art. 44v ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oświaty).
- 5) Nauczyciele informują uczniów na pierwszych zajęciach w danym roku szkolnym o wymaganiach edukacyjnych niezbędnych do uzyskania poszczególnych ocen

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDACTED] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

klasyfikacyjnych z zajęć edukacyjnych, sposobach sprawdzania osiągnięć edukacyjnych uczniów oraz o warunkach i trybie uzyskania wyższej niż przewidywana rocznej oceny klasyfikacyjnej z przedmiotu oraz oceny klasyfikacyjnej zachowania, wypełniając tym samym przepisy ustalone w art. 44b ust. 8 i ust. 9 ustawy o systemie oświaty.

- 6) W Statucie oraz w przedmiotowym systemie oceniania z [REDAKTOWANE] nie ma zapewnionej możliwości poprawy przez ucznia **każdej** oceny, co pozostaje w sprzeczności z art. 44b ust. 5 pkt 2, pkt 3 pkt 4 ustawy o systemie oświaty, gdzie wskazuje się na informacyjny, ale też motywujący ucznia charakter oceniania jego osiągnięć.
- 7) W związku z ustaleniami, opisanymi w punkcie 5.3. – 5.5. niniejszego protokołu kontroli należy uznać, że nie zostały zrealizowane działania określone w § 16 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) oraz w § 3 ust. 1 pkt 9 rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie zasad udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532).
- 8) W żadnym z kontrolowanych protokołów nie są zawarte wnioski oraz szczegółowe rekomendacje zmierzające do poprawy wyników nauczania, mimo dużej liczby zagrożeń i ocen niedostatecznych. Ponadto analiza protokołów wykazała brak potwierdzenia przeprowadzenia merytorycznej dyskusji nauczycieli nad potrzebami rozwojowymi oraz możliwościami edukacyjnymi i psychofizycznymi poszczególnych uczniów, w tym także ucznia klasy [REDAKTOWANE]
- 9) Analiza uchwał rady pedagogicznej wykazała ich niezgodność z art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty, bowiem rada pedagogiczna podejmuje uchwały **w sprawie wyników klasyfikacji i promocji uczniów.**

7. Zalecenia:

1. Przeprowadzić sprawdzian wiedzy i umiejętności z [REDAKTOWANE] ucznia [REDAKTOWANE] zgodnie z art. 44n ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.: Dz.U.2016.1943 ze zm.), z uwzględnieniem konieczności określenia zasad oceniania i kryteriów wymagań na poszczególne oceny, realizując zapis § 58 ust. 1 pkt 14 Statutu szkoły.

Termin realizacji zalecenia: do 20 sierpnia 2017 r.

Parafy*.....
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia [REDAKTOWANE] z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

2. Dostosować Statut szkoły do obowiązujących przepisów prawa oświatowego, z uwzględnieniem aktualnej podstawy prawnej i nomenklatury stosowanej w szkołach dla dzieci i młodzieży, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty i jej aktów wykonawczych, z uwzględnieniem zapisów w protokole kontroli, realizując tym samym art. 39 ust. 1 pkt 4 w związku z art. 42 ust. 1 ustawy o systemie oświaty oraz art. 7 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (t.j.: Dz.U.2016.1379).

Termin realizacji zalecenia: do 15 września 2017 r.

3. Opisać w Statucie szkolną procedurę ustalania śródrocznych i rocznych ocen klasyfikacyjnych z obowiązkowych i dodatkowych zajęć edukacyjnych, z uwzględnieniem kryteriów na poszczególne oceny w taki sposób, aby była ona sformułowana jednoznacznie i w sposób zrozumiały dla uczniów i rodziców, wypełniając tym samym przepisy określone w art. 44b ust. 6 pkt 3 i pkt 5 w związku z art. 44f ust. 2 i ust. 3 ustawy o systemie oświaty oraz zapis § 63m ust. 1 Statutu.

Termin realizacji zalecenia: do 15 września 2017 r.

4. Opracować zapisy w wewnętrznych zasadach oceniania oraz w przedmiotowych systemach oceniania z poszczególnych przedmiotów z uwzględnieniem wskazań określonych w protokole kontroli, zgodnie z art. 44b ust. 6 i ust. 10 ustawy o systemie oświaty oraz § 14 i § 16 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych (Dz.U.2015.843 ze zm.) tak, aby prowadzić ocenianie bieżące oraz przeprowadzać śródroczną i roczną klasyfikację zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Termin realizacji zalecenia: do 15 września 2017 r.

5. Realizować pomoc psychologiczno-pedagogiczną, z uwzględnieniem diagnozowania potrzeb oraz indywidualnych możliwości edukacyjnych i psychofizycznych ucznia, a także organizować działania wspierające dla **każdego ucznia**, zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 9 oraz § 23 pkt 1, pkt 2 i pkt 3 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie udzielania i organizacji pomocy psychologiczno-pedagogicznej w publicznych przedszkolach, szkołach i placówkach (Dz.U.2013.532) oraz § 16 cytowanego powyżej rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 10 czerwca 2015 r.

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco, zgodnie z występującymi potrzebami.

Parafy*
kontrolujących

.....
dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

6. W podejmowaniu uchwał rady pedagogicznej dotyczących klasyfikowania i promowania uczniów oraz ukończenia szkoły stosować się do zapisów art. 41 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty.

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco, zgodnie z występującymi potrzebami.

7. Na podstawie art. 33 ust. 2 pkt 3 i pkt 6 w związku z art. 39 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie oświaty oraz § 27 w związku z § 18 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 sierpnia 2014 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji wzmóc nadzór pedagogiczny dyrektora szkoły nad pracą nauczyciela.

Termin realizacji zalecenia: na bieżąco, zgodnie z występującymi potrzebami.

Zalecenie spoza zakresu kontroli zostanie wysłane oddzielnym pismem.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu kontroli, może zgłosić do organu sprawującego nadzór pedagogiczny pisemne, umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole kontroli.

Jednocześnie informuję, iż zgodnie z art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (t.j.Dz.U.2016.1943 ze zm.) dyrektor szkoły lub placówki, w terminie 30 dni od dnia otrzymania zaleceń, a w przypadku wniesienia zastrzeżeń - w terminie 30 dni od dnia otrzymania pisemnego zawiadomienia o nieuwzględnieniu zastrzeżeń, jest obowiązany powiadomić:

- 1) organ sprawujący nadzór pedagogiczny o sposobie realizacji zaleceń;
- 2) organ prowadzący szkołę lub placówkę o otrzymanych zaleceniach oraz o sposobie ich realizacji.

8. Protokół podpisali:

Dyrektor XXIII LO
w Warszawie

mgr. Małgorzata Karpezo
(dyrektor szkoły/placówki)

STARSZY WIZYTATOR


Krzysztof Pogorzelski

WIZYTATOR


Marek Juszczyk

(przeprowadzający kontrolę)

Parafy*

kontrolującego/ych


dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje dyrektor kontrolowanej szkoły lub placówki, a drugi włącza się do akt kontroli.

Poświadczam odbiór protokołu kontroli

27 lipca 2017, WARSZAWA
(data, podpis i imienna pieczęć dyrektora szkoły/placówki)

Dyrektor XXIII LO
w Warszawie
mgr Małgorzata Karpezo

Warszawa, 27 lipca 2017 r.

XXIII LICEUM OGÓLNOKSZTAŁCĄCE
im. Marii Skłodowskiej-Curie
04-205 Warszawa, ul. Naddnieprzańska 2/4
tel. 22 610-63-61, fax 22 516-91-68
-10-

Parafy*
kontrolującego/ych

dyrektora szkoły

*zgodnie z § 17 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 27 sierpnia 2015 r. w sprawie nadzoru pedagogicznego (Dz.U.2015.1270) „parafy kontrolującego i dyrektora szkoły na każdej stronie protokołu”.